

# Prognoseevaluering – Hvor godt rammer prognosen for BNP i Økonomisk Redegørelse

August 2024



Økonomiministeriet

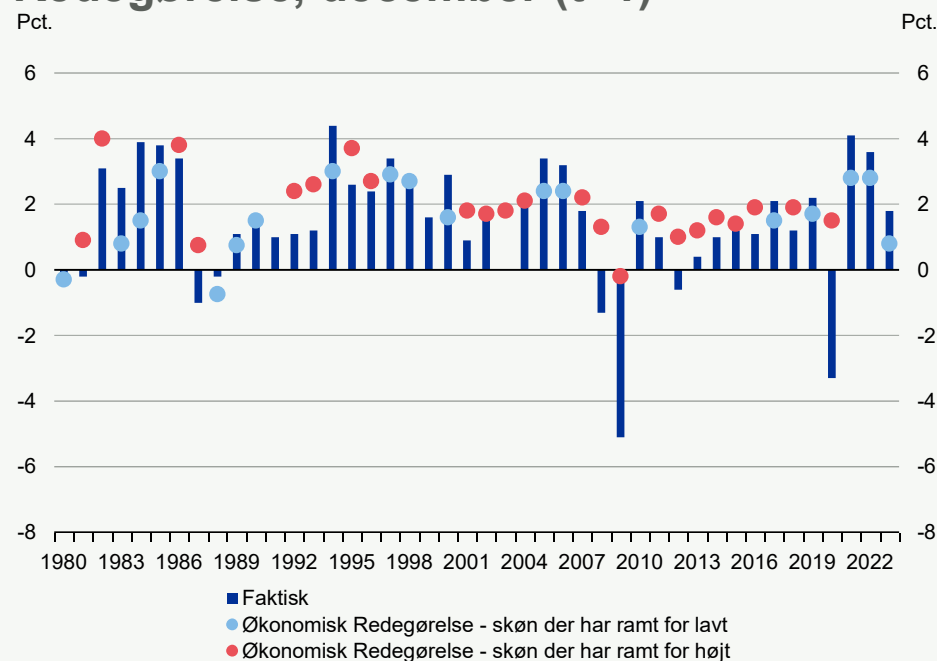
# Hovedbudskaber

- Økonomisk Redegørelse, august 2022 undervurderede BNP-væksten og beskæftigelsen i 2023. Nøjagtigheden af prognosen for væksten i Økonomisk Redegørelse lå dog i den bedre ende, når der sammenlignes med andre prognosemagere.
- Set over en længere årrække er der ikke stor forskel på nøjagtigheden af de forskellige institutioners skøn. For alle institutioners skøn er der eksempler på betydelige prognoseafvigelser. Nøjagtigheden af skønnene for BNP-væksten i Økonomisk Redegørelse ligger overordnet set i den bedre ende sammenlignet med andre institutioner. Det gælder både for perioden 1980-2023 samt i perioden 2010-2023.
- Der er generelt størst afvigelser i prognoserne i forbindelse med store stød til økonomien, som fx finanskrisen og coronapandemien. Prognoseafvigelserne var dog ikke større i 2022 og 2023, hvor inflationen var exceptionelt høj.
- Prognoserne i Økonomisk Redegørelse rammer generelt rigtigt i forhold til, hvorvidt BNP-væksten bliver højere eller lavere end året før, det vil sige retningen for ændringen i væksten.
- Der er ikke tegn på systematiske prognoseafvigelser i Økonomisk Redegørelse, fx at BNP-væksten systematisk over- eller undervurderes. I de senere år har der været en tendens til for lave skøn for væksten i beskæftigelsen.
- Prognoseevalueringen tager udgangspunkt i den første foreløbige opgørelse af BNP-væksten og tager således ikke højde for senere revisioner af nationalregnskabet. Revisioner til nationalregnskabet har ført til betydelig ændringer i opgørelsen af BNP-væksten igennem årene. Det gælder ikke mindst under coronapandemien i 2020 og 2021. Det er også tilfældet for 2023, hvor væksten er revideret op fra 1,8 pct. til 2,5 pct. i forbindelse med hovedrevisionen i juni 2024. Hovedrevisionen har dog ikke ændret fundamentalt på billedet for væksten i perioden 2010-2023.
- Læs nærmere om metode og sammenligningsgrundlaget på sidste side.



# Større afvigelser når væksten er meget høj eller lav

## Faktisk BNP-vækst og skøn i Økonomisk Redegørelse, december (t+1)



Anm.: Figuren viser den faktiske BNP-vækst ifølge Danmarks Statistiks første foreløbige opgørelse og BNP-skønnet i Økonomisk Redegørelse, december, det foregående år. Dvs. at den første foreløbige opgørelse af BNP i 2022 sammenlignes med skønnet i Økonomisk Redegørelse, december 2021. Da der ikke er lavet Økonomisk Redegørelse, december 2022, sammenlignes væksten i 2023 med Økonomisk Redegørelse, august 2022.

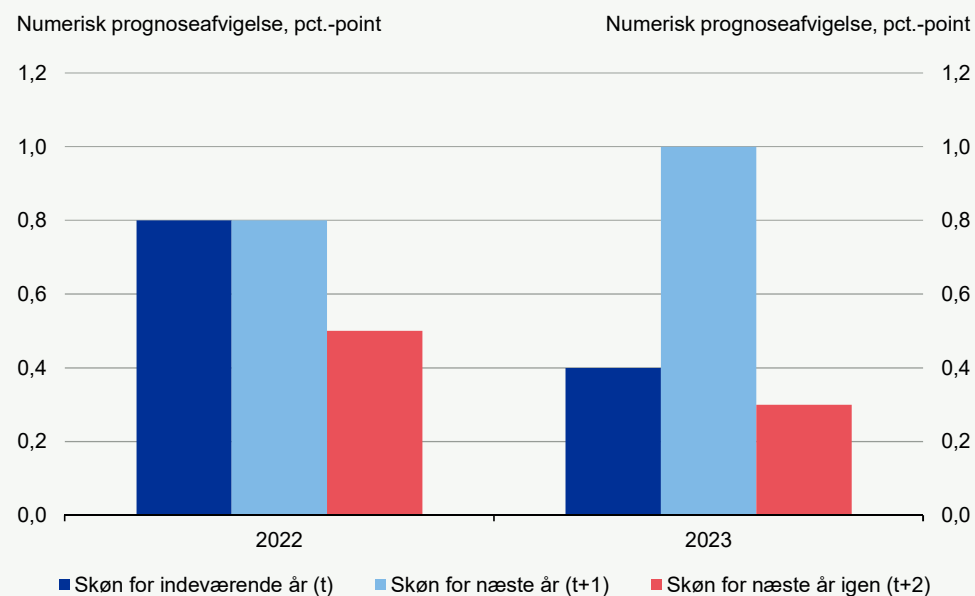
Kilde: Danmarks Statistik og diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse og Økonomisk Oversigt.

- Økonomisk Redegørelse undervurderede BNP-væksten i 2023. Prognoseafvigelsen skal dog ses i lyset af, at skønnet for 2023 er fra Økonomisk Redegørelse, august 2022, da der ikke blev udgivet en decemberredgørelse i 2022.
- Den gennemsnitlige numeriske afvigelse mellem skønnet i Økonomisk Redegørelse, december, for det efterfølgende år og den faktiske BNP-vækst er 1,0 pct.-point for perioden 1980-2023. For perioden 2000-2023 er den gennemsnitlige numeriske afvigelse 1,2 pct.-point.
- Der er generelt tendens til at undervurdere væksten i perioder med høj vækst og at overvurdere væksten i perioder med lav eller negativ vækst.
- Tilbageslagene i 2009 og 2020 som følge af henholdsvis finanskrisen og coronapandemien gav anledning til de største prognoseafvigelser i perioden 1980-2023. BNP-væksten i 2021 var derimod stærkere end skønnet i Økonomisk Redegørelse.
- Hvis man ser bort fra 2009 og 2020, var den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse for 2000-2023 0,8 pct.-point.



# Prognoseafvigelse var ikke større i perioden med høj inflation

## Prognoseafvigelser i 2022 og 2023



Anm.: Figuren viser den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse for 2022 og 2023 baseret på Økonomisk Redegørelse, december 2020, 2021 og 2023 samt Økonomisk Redegørelse, august 2022, da Økonomisk Redegørelse, december 2022 ikke blev udarbejdet.

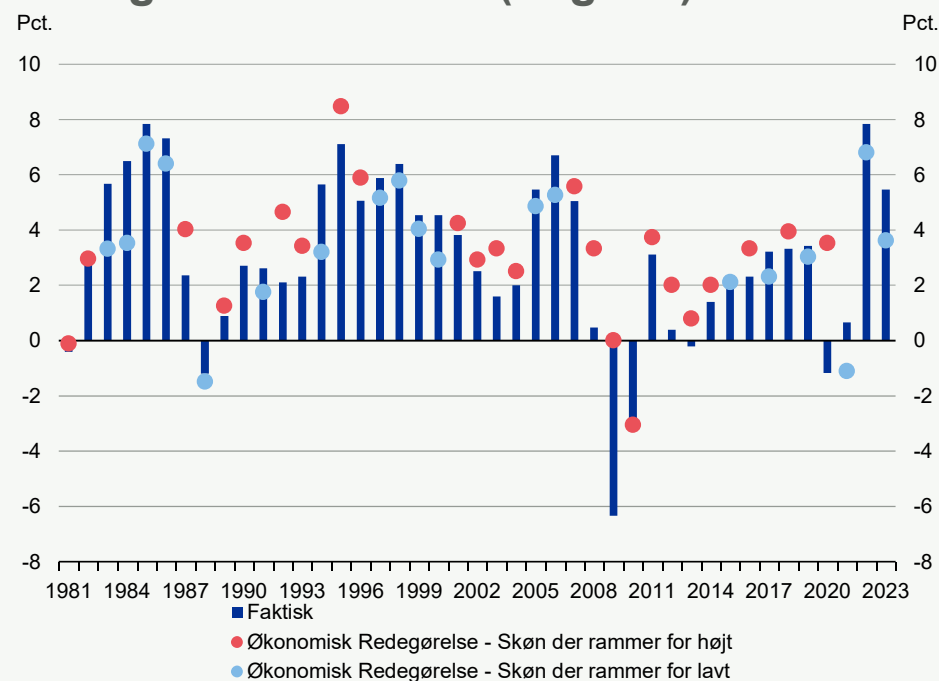
Kilde: Danmarks Statistik, diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse og egne beregninger.

- De høje inflationsniveauer i 2022 og 2023 førte til rentestigninger og generelt øget økonomisk usikkerhed.
- Prognoseafvigelserne var imidlertid ikke større i perioden. Tværtimod var prognoseafvigelserne lavere end den gennemsnitlige prognoseafvigelse for perioden 1980-2023 og perioden 2010-2023.
- Det skyldes til dels, at dansk økonomi overordnet set klarede sig godt gennem perioden med pæne vækstrater, som ikke lå langt fra vækstrater under mere normale forhold.



# Større afvigelser i BNP-væksten over flere år

## BNP-vækst og skøn i Økonomisk Redegørelse for to år (t og t+1)



Anm.: I figuren vises den faktiske BNP-vækst for to år ifølge Danmarks Statistiks første foreløbige opgørelse og BNP-skønnet for samme periode ifølge Økonomisk Redegørelse, december. Dvs. at 1980 viser den samlede vækst fra 1980-1981 ifølge Danmarks Statistik samt den skønnede vækst for perioden opgjort i Økonomisk Redegørelse, december 1980.

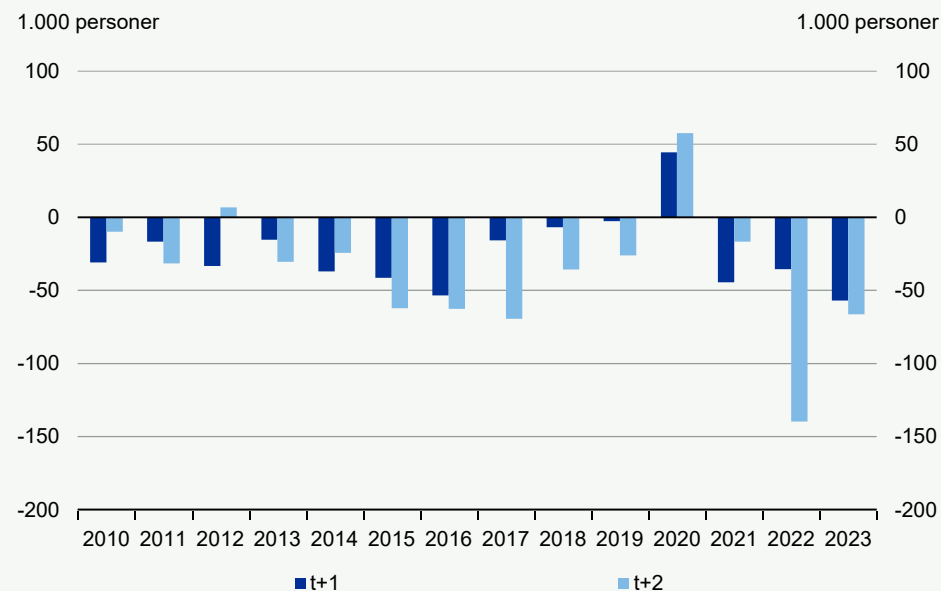
Kilde: Danmarks Statistik og diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse og Økonomisk Oversigt.

- Da BNP-væksten kan variere relativt meget fra år til år (og kvartal til kvartal), kan det være relevant at se på væksten over flere år. På den måde udlignes nogle af de udsving, som kan give anledning til store prognoseafvigelser i enkelte år.
- For den akkumulerede vækst over to år er billedet omtrent det samme som for et år.
- Den gennemsnitlige absolutte prognoseafvigelse er 1,3 pct.-point for en to-årig periode mod 1,0 pct.-point for væksten i enkelt år (t+1).
- Der er fortsat en tendens til at undervurdere væksten i perioder med høj vækst og overvurdere væksten i perioder med lav eller negativ vækst.



# Økonomisk Redegørelse har tendens til at undervurdere udviklingen i beskæftigelsen

## Prognoseafvigelse for beskæftigelsen



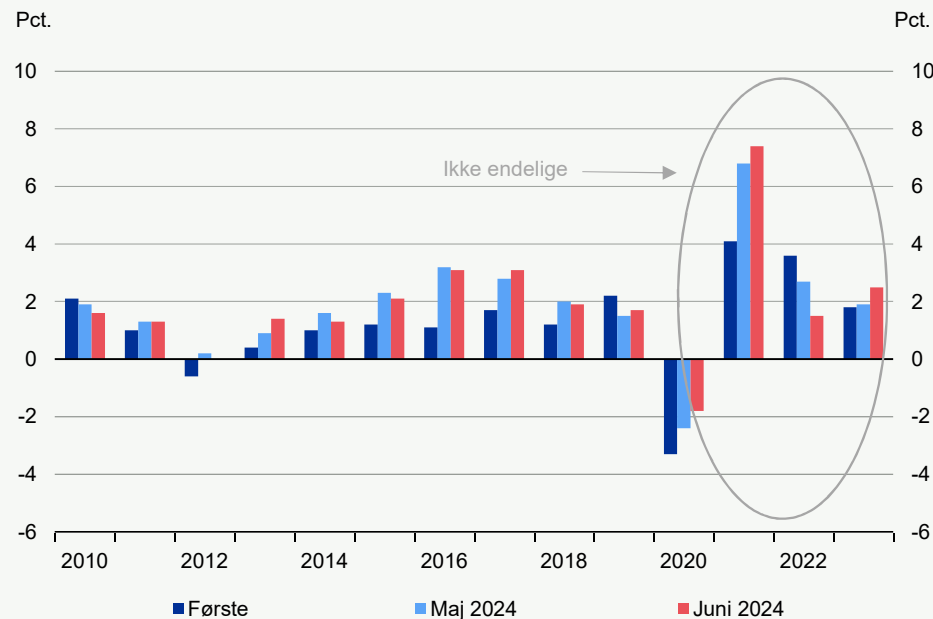
Anm.: Figuren viser prognoseafvigelsen for beskæftigelsen for årene 2010-2023.  
Kilde: Danmarks Statistik, diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse og egne beregninger.

- I takt med at udenlandsk produktion i stigende grad påvirker væksten i BNP, kan beskæftigelsesudviklingen give et bedre grundlag for at vurdere det indenlandske kapacitetspres.
- For perioden 2010-2023 har Økonomisk Redegørelse haft tendens til at undervurdere udviklingen i beskæftigelse. For prognoser et år frem (t+1) er den gennemsnitlige numeriske afvigelse ca. 31.000 personer, mens den er ca. 46.000 personer for prognoser to år frem (t+2). For t+1 rammer Økonomisk Redegørelse retningen i beskæftigelsesudviklingen 83 pct. af gangene i perioden 2010-2023.
- For 2023 undervurderede Økonomisk Redegørelse, august 2022 beskæftigelsen med 57.000 personer (t+1), mens Økonomisk Redegørelse, december 2021 undervurderede beskæftigelsen med 66.000 personer.
- Den store prognoseafvigelse (t+2) for 2022 skal ses i lyset af, at det er prognosen fra december 2020, midt i anden coronabølge, der er sammenligningsgrundlaget, hvor der blev skønnet en mere moderat genopretning efter coronapandemien i 2021 og 2022.
- Prognoseafvigelserne for beskæftigelsen i de senere år skal også ses i sammenhæng med tilgangen af arbejdskraft fra udlandet, især for årene efter coronapandemien.



# Store revisioner af BNP-væksten i de seneste år

## Årlig BNP-vækst



Anm.: De mørkeblå søjler viser den første opgørelse af BNP-væksten, som offentliggøres i slutningen af februar, de lyseblå søjler viser opgørelser af BNP-væksten inden hovedrevisionen i juni 2024, mens de røde søjler viser opgørelser af BNP-væksten efter hovedrevisionen. Nationalregnskabet for 2021, 2022 og 2023 er ikke endeligt og kan således fortsat blive revideret.

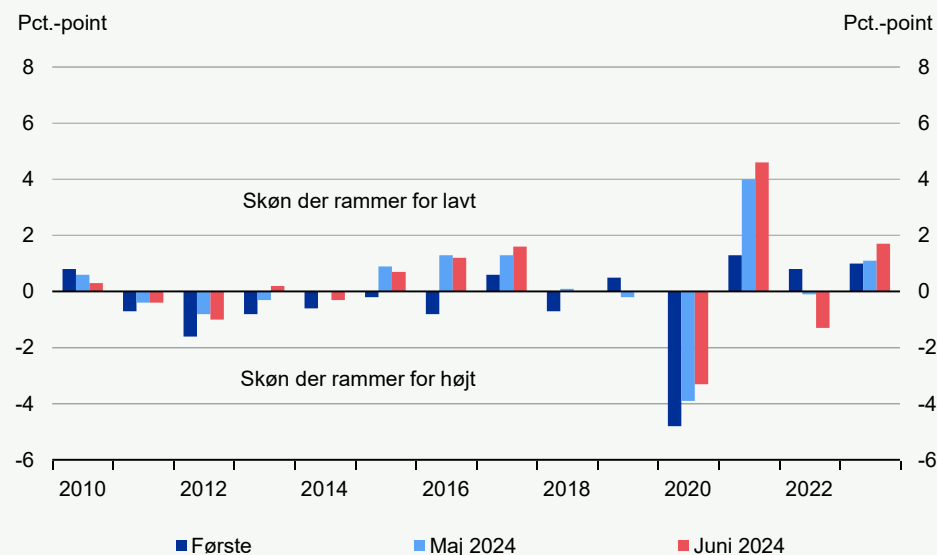
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

- Prognoseevalueringen tager udgangspunkt i den første foreløbige opgørelse af BNP-væksten.
- Nationalregnskabet bliver dog løbende revideret – senest i juni 2024 med Danmarks Statistiks hovedrevision af nationalregnskabet. Den første opgørelse af væksten skal derfor tolkes med varsomhed. Hovedrevisionen i juni 2024 har dog ikke ændret fundamentalt på billedet for væksten i perioden 2010-2023.
- Siden 2010 er væksten generelt blevet revideret op. Det gælder ikke mindst 2020 og 2021, hvor den økonomiske aktivitet var kraftigt påvirket af coronapandemien. Også i 2023 er væksten revideret op fra 1,8 pct. til 2,5 pct.



# Revisioner af BNP-væksten har øget prognoseafvigelse de seneste år

## Prognoseafvigelser – første og seneste opgørelse



Anm.: Søjlerne viser prognoseafvigelsen opgjort efter henholdsvis den første foreløbige opgørelse af BNP-væksten og den seneste opgørelse af BNP-væksten inden hovedrevisionen i juni 2024 samt efter hovedrevisionen.

Kilde: Danmarks Statistik og diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse.

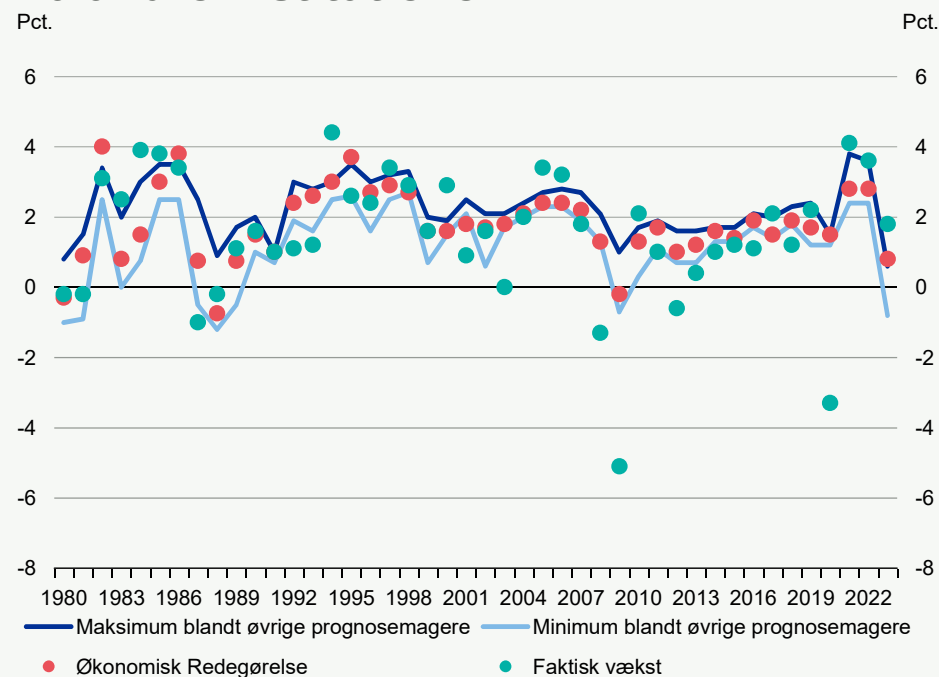
- Prognoseafvigelserne er generelt blevet større som følge af revisioner de seneste år.
- For årene 2021-2023 samt 2015-2017 viser de reviderede BNP-tal en højere prognoseafvigelse, da BNP-væksten er blevet revideret op efterfølgende.
- Derimod har de reviderede opgørelser af BNP indsnævret prognoseafvigelserne for 2010-2014 markant.
- Den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse er 1,1 pct.-point ud fra første opgørelse af BNP-væksten, mens den er 1,2 pct.-point ud fra seneste opgørelse. Ses der bort fra 2020 og 2021 er den gennemsnitlige prognoseafvigelse for både første og seneste opgørelse ca. 0,7 pct.-point.
- Afvigelserne for årene 2021-2023 er blevet større efter hovedrevisionen i juni 2024 relativt til den forrige opgørelse fra maj 2024. Omvendt er afvigelsen for 2020 blevet mindre.
- Den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse for perioden 2010-2023 er faldet med ca. 0,1 pct.-point efter hovedrevisionen i juni 2024.





# Høj grad af konsensus blandt prognosemagere

Skøn i Økonomisk Redegørelse og skøn fra andre institutioner



Anm.: Figuren viser den faktiske vækst, skønnet i Økonomisk Redegørelse, december for det efterfølgende kalenderår samt maksimum og minimum blandt skønnene fra de andre institutioner. Danske Bank er blandt 'øvrige prognosemagere' fra 2002 og frem.

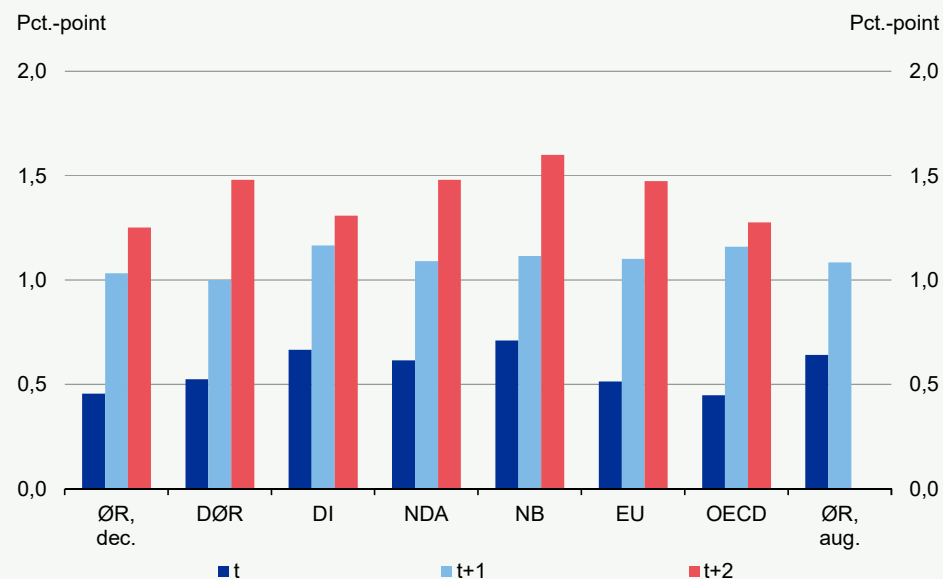
Kilde: De Økonomiske Råd, Danske Bank, Dansk Industri, Nationalbanken, Nordea, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomiske Redegørelse/Økonomisk Oversigt.

- BNP-skøn fra forskellige institutioner følges ad.
- De forskellige institutioners prognoser for dansk økonomi baserer sig i vidt omfang på den samme grundlæggende økonomiske forståelse
- Prognoserne er også langt overvejende udarbejdet på baggrund af de samme typer oplysninger og indikatorer for tilstanden i dansk og international økonomi, som i sig selv er forbundet med betydelig usikkerhed.



# Nøjagtigheden af Økonomisk Redegørelse ligger i den bedre ende...

## Gennemsnitlig numerisk prognoseafvigelse for indeværende år (t), næste (t+1) og året efter (t+2)



Anm.: Skøn for t+2 sammenlignes fra 1993 og frem, idet 1993 er det første år, hvor skøn to år frem offentliggøres i Økonomisk Redegørelse. Nationalbankens skøn for t+2 er først tilgængelige fra 2009. Figuren dækker perioden 1980-2023.

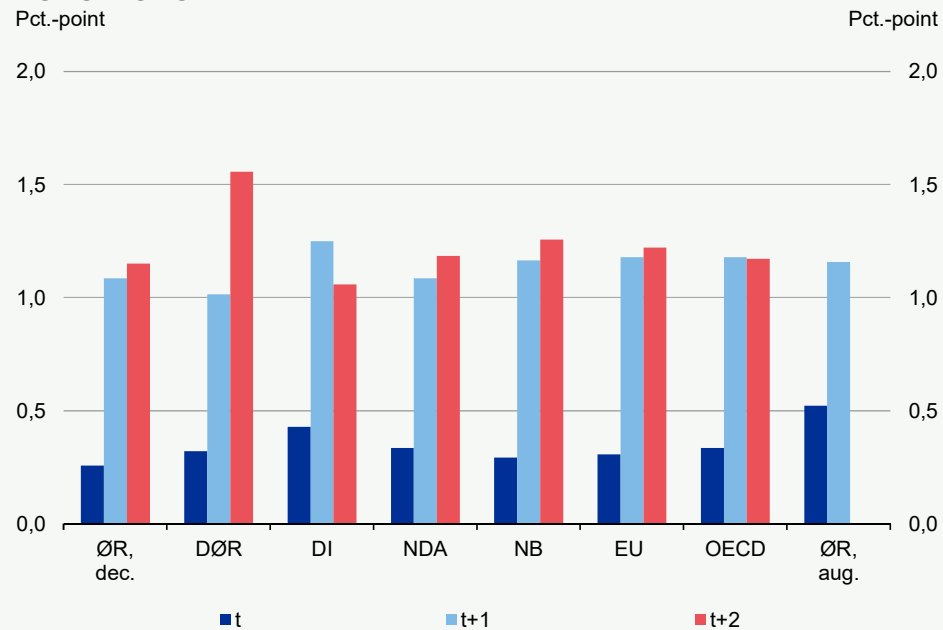
Kilde: Danmarks Statistik, De Økonomiske Råd, Dansk Industri, Nationalbanken, Nordea, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomiske Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- Skønnene fra Økonomisk Redegørelse, december, ligger generelt i den bedre ende sammenlignet med andre prognosemagere.
- For alle tidshorisonter er Økonomisk Redegørelse, december den mest præcise eller næstmest præcise prognose.
- For alle institutioner gælder det, at der i gennemsnit har været tale om betydelige afvigelser.
- Økonomisk Redegørelse, december, bliver udarbejdet lidt senere end de andre institutioners skøn og har dermed et bedre datagrundlag til rådighed. Augustredøgørelsen er dog stadig på omgangshøjde med de andre institutioner.
- Målestokken her er den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse, som anvendes i stedet for et almindeligt gennemsnit, så negative prognoseafvigelser i nogle år ikke opvejer positive afvigelser i andre år. En mindre gennemsnitlig numerisk afvigelse afspejler dermed højere præcision.



## ... også for perioden 2010-2023

Gennemsnitlig numerisk prognoseafvigelse for indeværende år (t), næste (t+1) og året efter (t+2) for 2010-2023



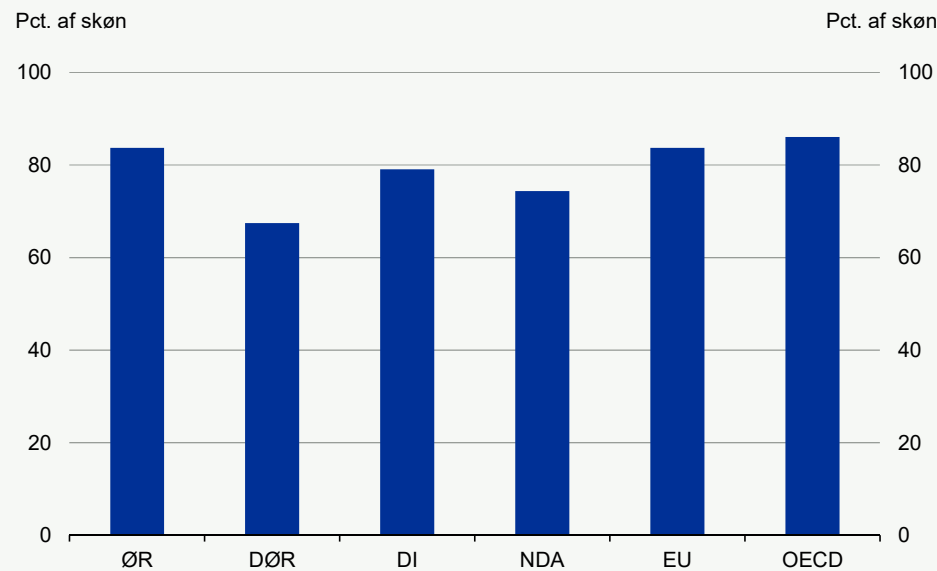
Kilde: Danmarks Statistik, De Økonomiske Råd, Dansk Industri, Nationalbanken, Nordea, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomiske Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- For perioden 2010-2023 er Økonomisk Redegørelse, december den mest præcise prognose for indeværende år (t).
- For næste år (t+1) og året efter (t+2) er Økonomisk Redegørelse den næstmest præcise prognose.
- Prognoseafvigelserne er generelt mindre for perioden 2010-2023 end for 1980-2023. En del af dette skyldes dog store prognoseafvigelser under finanskrisen i 2008 og 2009.



# Prognoserne rammer som regel retningen for ændringen i væksten

## Andel af skøn der rammer retningen i vækstændringen (t+1)



Anm.: Figuren dækker perioden 1980-2023.

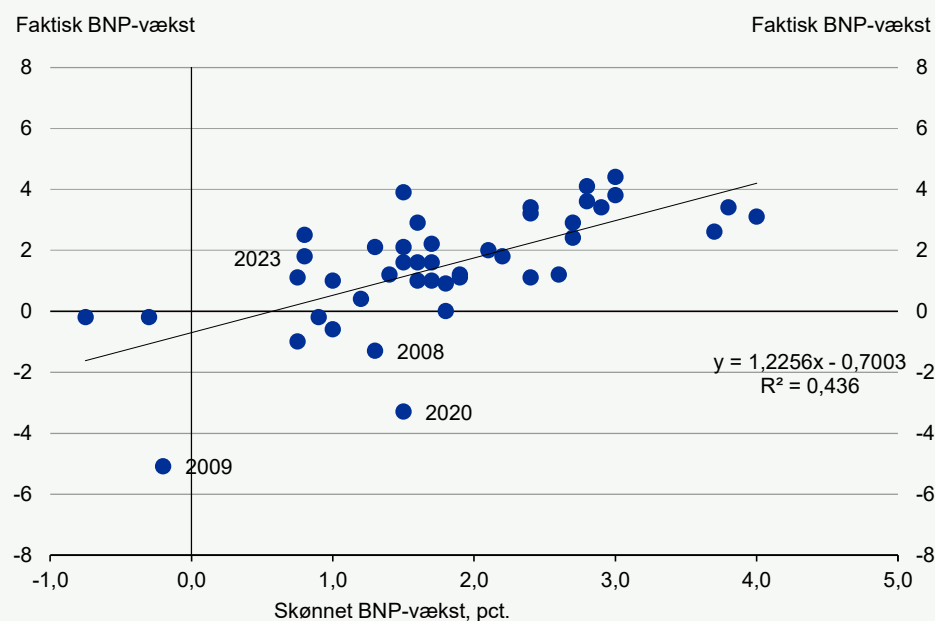
Kilde: Danmarks Statistik, Det Økonomiske Råd, Dansk Industri, Nordea, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- I tilrettelæggelsen af den økonomiske politik er det relevant, om væksten tager til eller aftager.
- Hvis økonomien eksempelvis allerede er tæt på kapacitetsgrænsen, og væksten ventes at tage til, kan det isoleret set pege i retning af et behov for en strammere økonomisk politik.
- Prognoserne rammer overvejende rigtigt på ændringen i væksten.
- Økonomisk Redegørelse rammer rigtigt godt 80 pct. af gangene, hvilket er klart bedre end det simple alternativ (plat eller krone), som blot rammer rigtigt 50 pct. af gangene.
- De andre institutioner rammer overvejende også rigtigt.



# Ikke tegn på systematiske prognoseafvigelseser

## BNP-vækstskøn og faktisk BNP-vækst



Anm.: Hvert punkt i figuren viser afvigelsen for ét år. Ekskluderes 2008, 2009 og 2020 er hældningskoefficienten i den lineære regression 0,94 og konstantleddet 0,1.

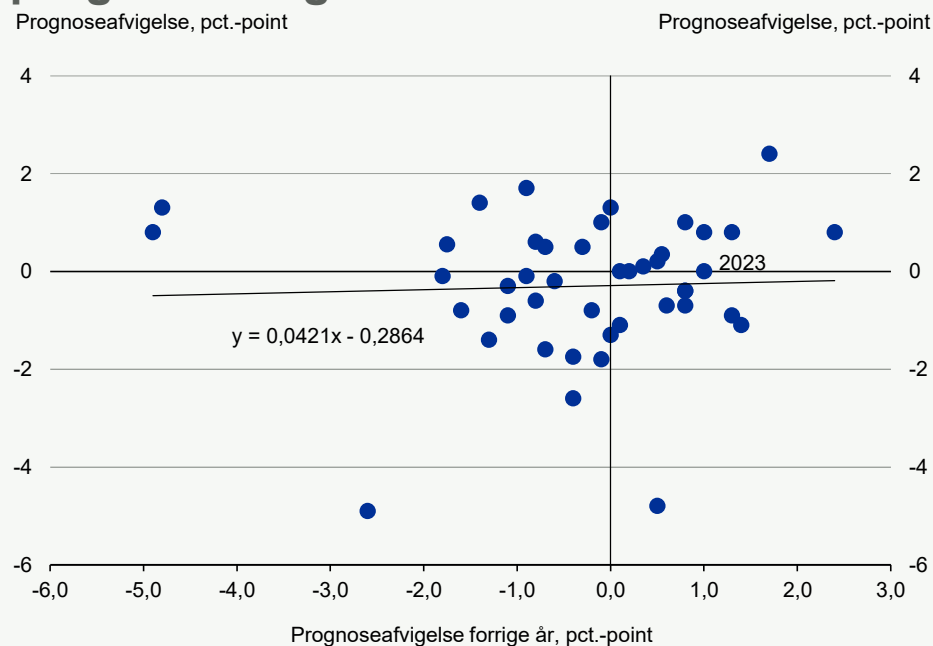
Kilde: Danmarks Statistik, diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- Der er ikke systematik i prognoseafvigelseserne i Økonomisk Redegørelse. Systematiske prognoseafvigelseser kan analyseres ved hjælp af en lineær regression af sammenhængen mellem den faktiske og skønnede vækst.
- Hvis konstantleddet er statistisk signifikant forskelligt fra nul, kan det være tegn på bias i form af systematisk over- eller undervurdering af væksten.
- Regressionen viser tegn på overvurdering af væksten (et negativt konstantled). Koefficienten er dog ikke statistisk signifikant forskellig fra 0 og er desuden i høj grad påvirket af udviklingen i 2009 og 2020, hvor BNP udviklede sig betydeligt svagere, end alle prognosemagere havde forudset. Hvis der ses bort fra 2008, 2009 og 2020, er konstantleddet ikke statistisk signifikant.
- Hvis hældningskoefficienten i regressionen er større eller mindre end 1, kan det være tegn på systematisk fejlurdering af udsving i BNP-væksten.
- For hele perioden 1980-2023 er koefficienten i regressionen på ca. 1,2 (men ikke statistisk signifikant forskellig fra 1). Ses der bort fra 2008, 2009 og 2020, er koefficienten ca. 0,9.



# Prognoseafvigelser er ikke korrelerede over tid

## Sammenhæng mellem prognoseafvigelser fra et år til det næste



Anm.: Figuren dækker perioden 1980-2023.

Kilde: Danmarks Statistik, samt diverse udgaver af Økonomiske Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

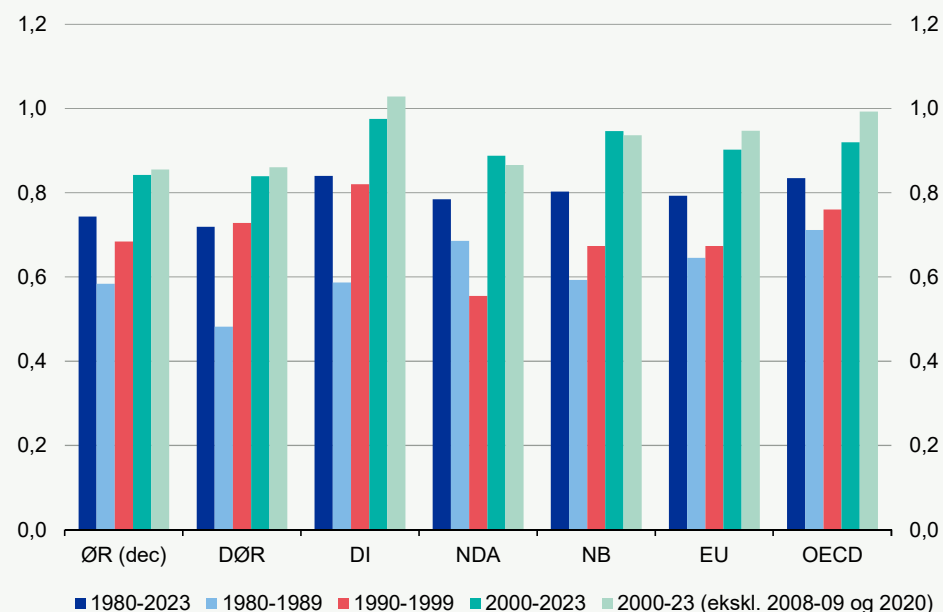
- Hvis prognoseafvigelsen i et år kan forklare afvigelsen i det efterfølgende år, er det et tegn på systematiske afvigelser i prognoserne.
- Der er dog næsten ingen sammenhæng mellem prognoseafvigelsen for et år og prognoseafvigelsen fra det foregående år. Hældningskoefficienten for regressionen er ikke signifikant forskellig fra 0.



# Prognoserne er ikke blevet mere nøjagtige over tid

## Gns. numerisk prognoseafvigelse sat i forhold til variationen i BNP-væksten for udvalgte tidsperioder

Gns. numerisk prognoseafvigelse relativt til variation i BNP



Anm.: Figuren viser den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse for de respektive institutioner for den pågældende periode sat i forhold til standardafvigelsen i BNP-væksten i samme tidsperiode.

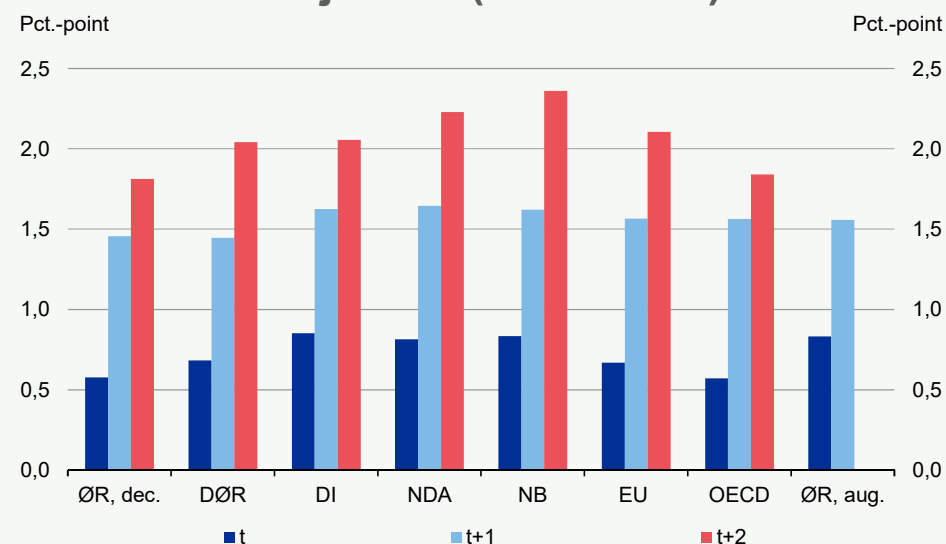
Kilde: Danmarks Statistik, De Økonomiske Råd, Dansk Industri, Nordea, Danmarks Nationalbank, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- Præcisionen af prognoserne i Økonomisk Redegørelse er ikke forbedret siden 1980'erne. Nøjagtigheden var størst i 1980'erne og 1990'erne, men er blevet noget mindre siden årtusindskiftet.
- Dette gælder også for de øvrige institutioners skøn.
- Der foreligger ikke en klar forklaring på, hvorfor det er tilfældet. Det kan blandt andet skyldes, at økonomier er blevet mere komplekse, og at øget internationalisering betyder, at et økonomisk tilbageslag hurtigere kan forplante sig fra et land til et andet.
- Prognosepræcisionen over tid kan anskueliggøres ved at sætte den gennemsnitlige numeriske prognoseafvigelse i forhold til variationen i BNP-væksten (målt ved standardafvigelsen).
- Jo mindre forholdet er, desto større er informationsindholdet i prognoserne. Hvis forholdet er større end én, indikerer det, at den gennemsnitlige prognoseafvigelse overstiger den sædvanlige variation i BNP-væksten, og at prognoserne derfor ikke er særligt informative. For Økonomisk Redegørelse er dette forhold væsentligt mindre end én.



# Økonomisk Redegørelse har ikke større tilbøjelighed til store prognoseafvigelser

## Kvadratrod af gennemsnittet af kvadrerede fejlskøn (1980-2023)



Anm.: Figurenen dækker perioden 1980-2023. Skøn for t+2 sammenlignes fra 1993 og frem, idet 1993 er det første år, hvor skøn to år frem offentliggøres i Økonomisk Redegørelse. Nationalbankens skøn for t og t+2 er først tilgængelige fra henholdsvis 2007 og 2009.

Kilde: Danmarks Statistik, De Økonomiske Råd, Dansk Industri, Nationalbanken, Nordea, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomiske Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- Store prognoseafvigelser for vækstsønnet har større betydning i forhold til den økonomiske politik og de offentlige finanser end mindre afvigelser. Det er derfor også relevant at se på en målestok, der tillægger store prognoseafvigelser mere betydning end små afvigelser.
- Der er ikke noget, der tyder på, at prognosen i Økonomisk Redegørelse har en større tilbøjelighed til store prognoseafvigelser end andre institutioner.
- Prognoseafvigelserne i Økonomisk Redegørelse, december ligger fortsat i den lave ende sammenlignet med andre prognosemagere, når man fokuserer på store prognoseafvigelser.
- Augustredegørelsen er også fortsat på omgangshøjde.
- Den anvendte målestok til at se på størrelsen af prognoseafvigelsen er kvadratrod af gennemsnittet af de kvadrerede fejlskøn. Store afvigelser, positive såvel som negative, vejer dermed tungere i det samlede gennemsnit.





# Prognoserne er bedre end et mekanisk skøn

## Sammenligning med mekaniske skøn (Theil-koefficient)

	ØR, dec.	ØR, aug.	DØR	DI	NDA	NB	EU	OECD
Seneste 10 år	0,69	0,73	0,69	0,69	0,78	0,78	0,77	0,72
Seneste 5 år	0,67	0,71	0,68	0,67	0,76	0,76	0,75	0,71
Seneste år	0,53	0,56	0,53	0,53	0,60	0,59	0,59	0,55

Anm.: Theil-koefficienten sammenligner væksts-kønnet (for t+1) med et mekanisk væksts-køn baseret ud fra den gennemsnitlige vækst i en given periode (de seneste 10 år, de seneste 5 år eller det seneste år). Tabellen dækker perioden 1980-2023.

Kilde: Danmarks Statistik, Det Økonomiske Råd, Dansk Industri, Danmarks Nationalbank, Nordea, EU-Kommissionen og OECD samt diverse udgaver af Økonomisk Redegørelse/Økonomisk Oversigt og egne beregninger.

- Hvis en prognose ikke klarer sig bedre end et mekanisk skøn, er det et tegn på, at den information, der tilføres i prognosen, er begrænset.
- Et mekanisk skøn kan fx være en antagelse om, at væksten næste år vil være det samme som den gennemsnitlige historiske vækst.
- En måde at vurdere dette på er den såkaldte Theil-koefficient, hvor spredningen i afvigelserne fra prognosen sammenlignes med spredningen i afvigelserne fra de mekaniske alternativer.
- En Theil-koefficient på mindre end én indikerer, at informationsindholdet i prognosen er bedre end det mekaniske alternativ.
- De forskellige prognoser er alle bedre end det mekaniske alternativ, og forskellen er begrænset på tværs af institutioner.
- Økonomisk Redegørelse ligger generelt i den pæne ende.



# Appendiks – ramme for analysen

- Nøjagtigheden af skøn for BNP i Økonomisk Redegørelse (Økonomisk Oversigt før 2000) sammenlignes med prognoser fra en række andre organisationer, herunder De Økonomiske Råd (DØR), Dansk Industri (DI), Nordea (NDA), Nationalbanken (NB), EU-Kommissionen (EU), Danske Bank (DAB) og OECD. For Nordea er serien kædet med observationer fra Unibank og Privatbanken. Institutionerne er udvalgt ud fra et hensyn til at have en vis historik, og de har også udgjort sammenligningsgrundlaget i tidligere prognoseevalueringer.
- Prognoser udarbejdes og offentliggøres løbende gennem året. Jo senere en prognose udarbejdes, desto flere oplysninger er der til rådighed. For bedst muligt at kunne sammenligne nøjagtigheden af prognoserne anvendes derfor den sidst offentliggjorte prognose i året. Da Økonomisk Redegørelse, december udarbejdes senere end de fleste øvrige institutioners sidste skøn, indebærer det en informationsmæssig fordel, og derfor sammenlignes også med augustprognosen i Økonomisk Redegørelse.
- Som sammenligningsgrundlag for nøjagtigheden af prognoserne anvendes den første foreløbige opgørelse af nationalregnskabet for det pågældende år. Denne tilgang har også været anvendt i tidligere prognoseevalueringer.
- Som udgangspunkt (eller hvor intet andet angives) sammenlignes BNP-skønnet for det efterfølgende år (t+1), men i nogle af sammenligningerne ses der også på skønnet for det indeværende år for prognosen (t) samt for året to år efter udarbejdelsen af prognosen (t+2).
- Analysen og datagrundlaget bag vil løbende blive opdateret på Økonomiministeriets hjemmeside. Næste opdatering ventes i august 2025.



